VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY (NR 41)**

z dnia 22 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 41)

22 września 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– dokonanie zmiany w składzie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druk nr 62);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 803);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz ustawy o świadczeniach przedemerytalnych (druk nr 804).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Kamil Tokarz** naczelnik w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Anna Grabowska** wicedyrektor Biura Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Jerzy Szreter** prezes Związku Rewizyjnego Spółdzielni Inwalidów i Spółdzielni Niewidomych, **Bogusława Nowak-Turowiecka** główny specjalista w Związku Rzemiosła Polskiego, **Renata Bardzał** asystentka przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich zebranych na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami, witam obecne panie i panów, zaproszonych gości.

Proszę państwa, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Chciałabym wnieść do niego jeszcze jeden punkt. Chciałabym rozszerzyć ten porządek o zmianę w składzie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 62. Jest to naprawdę tylko krótka zmiana, związana z tym, że pani poseł Kopcińska opuściła naszą Komisję a w jej miejsce wszedł poseł Jacek Świat. Chciałabym włączyć go do pracy podkomisji zajmującej się drukiem 62, czyli obniżeniem wieku emerytalnego. Czy jest sprzeciw wobec tak zaproponowanego porządku obrad? Nie widzę.

Proszę państwa, jako punkt pierwszy proponuję rozpatrzyć zmianę w składzie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy z druku 62. Proponuję – tak jak powiedziałam – w miejsce pani poseł Kopcińskiej pana posła Jacka Świata. Czy jest sprzeciw wobec przedłożonej przeze mnie propozycji? Nie widzę, stwierdzam zatem, że Komisja zmianę w składzie podkomisji przyjęła.

Przechodzimy do kolejnego punktu, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, druk nr 803. Bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie tego projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiam rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, druk nr 803. Jest to projekt, który ma na celu regulację ograniczenia czasowego możliwości wydawania przez organ rentowy decyzji ustalającej wysokość kwoty nienależnie pobranego świadczenia. Aktualne, dzisiaj obowiązujące przepisy, art. 84 ustawy, mówią o tym, że organ rentowy może żądać zwrotu nienależnie pobranych świadczeń od osoby, która to świadczenie pobrała, przez trzy lata od ostatniej wypłaty, nie przewidują natomiast okresu, po którego upływie ZUS nie ma możliwości żądania nienależnie pobranego świadczenia. To rozwiązanie wychodziłoby również naprzeciw takim oczekiwaniom, że dzisiaj okres dochodzenia roszczeń przedawnia się po upływie 10 lat, a w naszym projekcie chcemy zaproponować Wysokiej Komisji, jak również Wysokiej Izbie, żeby ta decyzja nie mogła być wydana po upływie pięciu lat od ostatniego okresu. Uporządkowałoby to sytuację, jeśli chodzi o ustalanie kwot nienależnie pobranych świadczeń. Zmiana przepisów ma zastosowanie dla ubezpieczonych, nie ma zastosowania dla płatników składek. Nie przewidujemy w tym zakresie jakichś skutków finansowych.

Projekt był konsultowany z partnerami społecznymi. Nikt do projektu nie zgłaszał uwag. Dlatego zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywną rekomendację projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam bardzo poprzeć ten projekt. Zdarzały się sytuacje, kiedy osoby, co do których ustalono, że nienależnie pobrały świadczenia, nie miały świadomości, że świadczenia te są nienależne. Bywa tak, że nie wszyscy znamy dokładnie system i nie wszyscy wiemy dokładnie, jakie świadczenie się nam należy. Bywały takie sytuacje, kiedy przypadkowo dochodziło do pomyłek w ustaleniach i po pewnym okresie czasu ustalano, że z tytułu nienależnie pobranego świadczenia należy się zwrot. Osoby te, zaskoczone wysokością świadczeń, które należy zwrócić, miały z tym problemem poważne trudności. Skrócenie okresu, który upoważnia do podejmowania takich decyzji jest bardzo korzystne dla osób ubezpieczonych, szczególnie tych, które mają mniejszą orientację w funkcjonowaniu systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa? Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja w pełni popieram wystąpienie pani poseł Tomaszewskiej. Problem w tym, że my uregulowaliśmy już sprawę związaną z ewentualnym zaskakiwaniem osób, które w dobrej wierze pobierały emeryturę, w wysokości wyznaczonej zresztą przez sam Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a czasem, przy powtórnym przeliczaniu, wychodziło na niekorzyść i ponosiły konsekwencje, jakby w sposób świadomy wprowadzały Zakład Ubezpieczeń Społecznych w błąd. Te kwestie uregulowaliśmy.

Dzisiejszy projekt ustawy dotyczy tylko czasu, w którym Zakład Ubezpieczeń Społecznych może z tymi roszczeniami wstecz się zwracać. W pełni popieram, to rzeczywiście może było niedociągnięcie poprzednich rozwiązań legislacyjnych, albo nie niedociągnięcie a uściślenie, już bardzo precyzyjnie, terminu. To dobre dla obywateli rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam zatem zamknięcie pierwszego czytania.

Stwierdzam także, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mam uwagi, które zgłosili językoznawcy. One są typowo redakcyjne. Proponujemy, aby w art. 2 ust. 1 … Może odczytam cały, bo będzie łatwiej to wytłumaczyć. Chodzi po prostu o użycie prawidłowego przypadku. Od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy organ rentowy nie wydaje osobie, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, decyzji ustalającej kwoty nienależnie pobranych przez nią świadczeń oraz kwoty odsetek i koszty upomnienia. Zamiast „kwot odsetek i kosztów" jest „kwoty odsetek i koszty upomnienia".

Naczelnik wydziału w MRPiPS Magdalena Chmara:

Kwoty odsetek i koszt upomnienia, bo to są „kwoty" i „koszt".

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Natomiast w ust. 2 proponowalibyśmy zmienić szyk zdania, o ile oczywiście strona rządowa tak stwierdzi. W naszym przekonaniu nie zmienia to normy: „Postępowania, o których mowa w ust. 1, wszczęte i niezakończone wydaniem decyzji, podlegają umorzeniu".

W ust. 3 tak samo, wtedy zmienilibyśmy tylko w tym jednym miejscu „kwoty odsetek". Dalej byśmy zostawili.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś ma uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia … Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Chciałam przejąć te poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ale to są poprawki redakcyjne, nie ma potrzeby ich przejmowania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę, stwierdzam zatem, że Komisja art. 2 przyjęła.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę, stwierdzam zatem, że Komisja art. 3 przyjęła.

Proponuję głosowaniem nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości rozpatrzonego projektu ustawy? (25) Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Stwierdzam, że 25 głosami za, Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zawartym w druku nr 803.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą tego projektu była pani poseł Bożena Borys-Szopa. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę. Proszę państwa, zatem punkt drugi wyczerpaliśmy.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, druk nr 804. Bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie tego projektu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz ustawy o świadczeniach przedemerytalnych wprowadza możliwość nabycia prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz świadczenia przedemerytalnego przez osoby, które pobierały świadczenie pielęgnacyjne lub specjalny zasiłek opiekuńczy lub zasiłek dla opiekuna w związku ze sprawowaniem opieki nad osobą niepełnosprawną i które utraciły prawo do tego świadczenia lub zasiłku w związku ze śmiercią osoby, nad którą opieka była sprawowana. To był postulat środowisk osób niepełnosprawnych i ich opiekunów, na który to element zwracano uwagę przy okazji

spotkań w ramach tak zwanego okrągłego stołu. Stąd wychodzimy naprzeciw, żeby znaleźć rozwiązanie w takim przypadku. Taka jest z naszej strony propozycja.

W uzasadnieniu przedstawiliśmy również koszty, jakie byłyby ponoszone w ciągu 10 lat na realizację tej ustawy. To jest ponad 1 mld zł w ciągu 10 lat. W 2017 r. na świadczenia koszty są zerowe. Wynika to z tego, że żeby nabyć prawo do świadczeń najpierw trzeba być na zasiłku dla bezrobotnych lub rejestrować się jako osoba bezrobotna.

Myślę, że to dobre rozwiązanie, oczekiwane przez partnerów. Liczymy na to, że będzie to szybko procedowane, bo chcielibyśmy, aby ustawa weszła w życie od 1 stycznia 2017 r. W imieniu rządu proszę Komisję o przyjęcie tego projektu i przedłożenie go Wysokiej Izbie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mówił pan przed chwilką, że koszt wprowadzenia w życie tej ustawy w roku 2017 jest zero, a w naszym druku jest 64 mln zł. Może źle zrozumiałam?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Zasiłki dla bezrobotnych 64 mln, a świadczenia przedemerytalne zero. Przepraszam. Na świadczenia przedemerytalne kosztów po prostu nie będzie, bo najpierw trzeba przejść na zasiłek, żeby z tego skorzystać.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Stwierdzam zatem zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne i proponuję przejście do rozpatrzenia tego projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Proponuję zatem przegłosowanie ustawy w całości.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem ustawy zawartej w druku 804? (28) Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja 28 głosami za przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bożena Borys-Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Chciałam zgłosić panią przewodniczącą Beatę Mazurek.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bardzo dziękuję, pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji, za tak sprawne poprowadzenie tego ważnego projektu. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie projekt w Sejmie będzie przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji.